**克拉科夫雅盖隆学院（59）**

**2022年3月19日 22:23 43人在线**

**[出场人物：千羽、lsmyyy、文麻吕、**爱莎、**安德曼、BJTZ、大島、蚁狮、SkinsarK、G\_Fecarrtizeth、孨鑫海、文言字、**哈密尔顿**]**

**千：各位大大我想问个问题，波兰球作品投稿时算原创还是二创呢？**

**lsm：二创这个定义就很不清晰，看你怎么定义了。一般来说，二创的意思是，在有一个母本的情况下，有这一母本衍生而来的新文本。它可以是由非母本作者制作的，这个时候我们一般就叫它“同人”；也可以是母本作者制作的，但是会一定程度上脱离母本的语境。如果你认为波兰球最开始就是存在母本，那么你看到的所有波兰球几乎都是二创。如果你认为最早的波兰球漫画对于所有后来创造而言，并不算母本，只是提供了一个表达的符号系统，那所有后来的波兰球漫画都是原创。**

**文：我们所有人都不过是先师法尔科的生徒。**

**千：比如根据事件自己加工后画出来的单图和自己想的内容画出来的漫画，这样做算原创吗？**

lsm：**啊这样啊，那当然是原创。**

爱：**然后g告诉我这个应该是二创。**

**文**：**谁是g？**

爱：**@G\_Fecarrtizeth 这位。**

**文**：**存在被大家认可的“官方原作”的时候，自然而然就有二创的概念。那我可不可以说以火柴人为形式的都是二创，tho第一个创作火柴人的“本家”已然不可考。**

**千：刚有人说以波兰球为载体的都是二创，也就是说其实无论内容怎样都是二创。**

**lsm：假如有一套漫画叫做《爱喝可乐的法尔科》，是由沃雅克绘制的，那么以下哪个东西是二创：**

**A.由不是沃雅克的人创作的有关《爱喝可乐的法尔科》的文字图片音视频。**

**B.由沃雅克创作的，《爱喝可乐的法尔科》跟哆啦A梦联动圣诞节小短片。**

**C.不是由沃雅克创作的，继承了《爱喝可乐的法尔科》版权的续作。**

**千：我更倾向于A，是二创。**

**安：@孨鑫海 Mark一下。**

**文**：**这个不直接关于波兰球，是关于二创的界定讨论。不过记下来也好，可以作为独立的lsm选集的一部分。**

**BJTZ：（我觉得不是二创捏）（波兰球没有本家罢）**

**大：波兰球根本不存在本家一说。**

爱：**本家什么鬼...只要不是异端和萌萌，是非常正统那种政讽的话，剧情不都是怎么开心怎么画吗（暴论）**

**文**：**真的吗？可不要老调重弹......其实lsm应该锐评过不少，什么是正统，政讽是什么之类的。**

**BJTZ：（李世民主义、文麻吕思想、安德曼理论）**

**文：折煞我也。**

**23：04**

**蚁：有投稿者给出的说法是：“波兰球取材于现实国家现状，因此波兰球属于二创”**

**且有甚者曰：“原创是什么意思，波兰球是你造的吗”......他们大概没完全理解“本家”的意思。**

**文**：“**北京街景是你造的吗你就画街景油画还敢说是原创？”**

**文**：**我们可以产出一个吊诡的现象：波兰球民粹，且广泛被用于个体商贩的盈利，但它恰恰是反资本主义法权的文化产物代表。它向着资本主义市场法律实质模糊而工具化的话语逻辑发起了挑战。由此我将大胆论证，波兰球是合乎齐泽克主义的。**

**lsm：或者是他们完全没有理解波兰球这种形式，，，**

**很显然生活中接受的大部分亚文化都是同人文化。比如某部电视剧、某部动画、某篇小说、某个游戏。爱好者围绕着这些文化产品的创造当然是二创。**

**但是这是文化产品的资本主义逻辑。波兰球从来都没有版权属性和产品属性，讨论波兰球本家、二创之类的都是滑稽的。这就类似于我们现在说的话都是对仓颉的二创。波兰球当然有第一位创造者，但是他不是波兰球的作者；就像仓颉造字，但是仓颉不是后世千千万万篇文章的作者一样。**

**很多新“入圈”的朋友以来就问有没有波圈，或者说认为波兰球是二创。这其实都是被当代互联网文化市场所驯化的定型思维。他就认为在繁荣的文化众创，一定是扎根在一个基于版权和产品的资本主义基础，这明显不是波兰球的过去和现在。**

**蚁：感谢观点指明，受益匪浅）**

**安：今天的含金量有点高，孨人不记有点可惜。**

**23：13**

**安：我其实对圈的定义有些模糊。在我看来圈指的就是波兰球创作者和观赏者组成的一个集合，也就是几乎等同于社群的。**

**大島：我觉得像是孙悟空用金箍棒把唐僧几个人圈一块儿，孙悟空是管理员，孙悟空说的话是规则，圈子外面是不能触碰的东西。反正我对圈子定义就这样了。**

**Sk：波兰球的本质是什么?**

**文**：**波兰球的本质我认为是非常虚无的东西，虚无到比文字更加虚无。因为文字是建立在一个简单指向性逻辑基础上几乎万能的全指向性工具。波兰球却通过亚文化的社区生态形成了自己的形式规范，也影响着内容。所以波兰球是一种相当狭隘的形式，相当狭隘的艺术，和一套符号话语。**

**安：我有个暴论：波兰球是否是一种形式而非一种内容？**

**lsm：是的。过去不一定，但是波兰球现在是一套符号系统。**

**安：它指的就是以球体框住国旗的作画形式。而内容 或民粹或兹油或左或右都是作者赋予的。**

**大：这只是把国旗具像化一个球了吧。**

**lsm：它的能指是一套与国旗有关的简笔画形象，所指是各种地缘政治中的实体。**

**大：是的。**

**文**：**它其中蕴藏着无限的创作可能性这不假，但凡是形式皆可以做到。它并不比别的亚文化高贵多少，甚至完全不比银梦潮汕等等高贵。将它和文字这类形式比较不可以说不行，但就好像小一些的无穷大，和大一些的无穷大，怎么定义，怎么区分和比较，目前我是没有什么思路。**

**安：那波兰球的内核和波兰球的绘画守则，这二者是否都没有维护的必要？因为波兰球作为一种形式不会消亡，消亡的只是过时的思潮。就像李志火了，多向讽刺凉了。**

**lsm：维护他们的目的不是为了波兰球，是为了波兰球社群。**

**文**：**社群和守则是相辅相成的，必定有遵循，或者说秉持相似思考的人组成社群，而后反哺了波兰球形式在社群的发展。就像lsm说的，社群需要这套价值观念**。**也可以和我们之前说的雅的概念相联系。**

**lsm：这就像我们为什么要学习语文，是为了互相理解、凝聚共识**。

**文**：**可以这么讲，虽然我认为比较粗暴。**

**安**：**所以维护波兰球的绘画守则是为了社群的凝聚力。那维护波兰球的内核是有必要的吗？**

**文：它有内核吗？换句话，文字有内核吗**？

**lsm：现在可以没有。但是波兰球因为一开始不是文字——它有一套源远流长的内核要件**，**继承自法尔科。**

**安：我的意思就是，之前我一直陷入了维护波兰球内核的误区。如果对波兰球进行彻底的祛媚，它就是一种形式。**

**文**：**我认为文字的唯一内核就是它所谓的对应关系，但这种关系也基于人类的思维活动。可能这比较索绪尔，但我目前只有这么多想法，总结：波兰球这种形式和文字一样，没有什么具体的内核。**

**安：那就简单多了。**

**Sk：波兰球算是一种表达形式，是么？**

**文**：**可以这么想。**

**lsm：我觉得如果为了更容易传播的话，可以简化为 “波兰球是一种文字”。**

**大：波兰球是一种表达政讽的工具 。**

**文：狭隘了**，**theoretically波兰球可以是表达任何东西的工具。但正因为它有局限性我们才会无意识地趋于给它一个价值，就好像玛雅人的语言没有时态，因此他们会创造别的方式来表达。这就是形式的局限性。**

**lsm：大島这就是典型的实用主义调和论了。**

**大：可能是我跟你的思维不同吧。毕竟14年来到波兰球吧的时候，我还是看到几个俗士搞政讽的。也可以作为一种文化存在，但它的本身是用来政讽的。**

**安：那么波兰球是否在发展的某一个时间段里，形成过一个社群几乎公认的所谓的内核？**

**大：短时间内会有，但长时间会让他消亡。**

**文：我认为从来没过。**

**Sk：如果是 那么惯用于绘画的结论就可以套用在波兰球上，那么就此而言 波兰球不存在所谓“二创”的说法**。

**G：如果波兰球有内核，那是否就是将一种漫画的内容定义为所有的波兰球了？**

**文**：**不能完全这么说**，**或者说这个逻辑关系不对。我一时间也不知道如何澄清。**

**安：现在波兰球社群的现状**，**是自然的吗？**

**文**：**是的。一切人为的塑造都走在这个文化发展的道路上。**

**lsm：如果沿着自由主义的路径，波兰球的所有内核被取消，完全由作者定义，那最后的结果就是“波兰球是文字”**。

**安：所以现在真的就是大势所趋不可避吗？**

**文**：**是也不是。我的话请不要误解为机械唯物论。天下大乱，大有可为。**

**Sk：就目前来说可以看作是没有找到解决方法？或许只是没有找出控制趋势的那条路。**

**孨：天无绝人之路。其他出路是肯定有的，很难就是了。**

**Sk：@孨鑫海 哇史官快记载！**

**孨：好**

**大：但是波兰球可以搞一些本国特色的东西吗？比如说用中国的水墨画，月历画来表现其作品。**

**孨：这早就有了。**

**Sk：波兰球作为一个形式应该不受限的吧（**

**Sk：那所以 各位对“波兰球”的定义 到底是什么？**

**安：创作者用线和面在国旗上编织出来的政治观点**

**孨：这太工具论嘞。**

**文：意识形态和非意识形态吧。**

**Sk：那它是一个形式 还是一个政治观点？**

**大：想提出政治观点的一种形式。**

**文**：**我对波兰球的定义是波兰球本身。无法言说的事情必须保持缄默。**

**安：波兰球是超越的是吧**。

**23:35**

**lsm：**<https://mp.weixin.qq.com/s/dBT8E3OKFDb4UdDEtf_SSA>**我又来发这个了，我感觉有可以更改的地方了，就是引入刚刚提到的形式和内核的矛盾。很显然波兰球文字论，是一种工具论的极端，也就是波兰球除了形式之外无法再有更多可以束缚作者的地方。除了形式 别无所存。**

**孨：简中特色波社群lsm理论的发展。**

**文：那就有了八种立场。**

**文：就我个人创作而言 我任何体裁都会去创作......一个作者可以有多种立场吗**

**文**：**当然可以。**

**孨：波球里的立场更多是指作品吧？**

**lsm：如果这种理念的分野加入了社群内部权力的分配之中，那么它就会成为一种政治**。**那个时候你就可以拿它来指某一类人。比如r站的官方“意识形态”就是趣味论**；**反对李志的人普遍就是谐谑论者。**

**文**：**我宣布讽喻形式论者为埃贝尔派，而温和的讽喻论者将成为人民之友。**

**文：不不不 我是说【地缘政治、刻板印象、政治讽刺、地理吐槽、美观主义、戏剧性】的多项杂糅。**

**文**：**这么说的话我还是比较倾向于r站，但是强权保证平等**，**因此我自封山岳派。**

**文：实际上我不会考虑这个问题。**

**lsm：没准以后能做成一个文章＋视频：“为什么波兰球圈子里总有辩经？”从现状推导出波兰球本质的迷糊，进而讲到关于波兰球本质的不同流派。**

**Sk：喔對了，這裡的討論會外傳嗎。**

**安：严格意义上来说是不行了，但是没有不漏风的q群，所以放心漏。**

**文：你群是他妈的大英内阁吗，漏得跟筛子一样。**

**23:45**

**研讨止**

**其他文献**[雅言撷英2号](https://docs.qq.com/doc/DT0JkQmZZRExERHRV)